

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția a II-a Civilă

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 2006**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecătorești a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, privind punctajul stabilit prin raport de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 2006

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 2006 urmează a fi admisă în parte, pentru următoarele considerente:

Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Candidatul apreciază că nu se justifică depunctarea pentru deficiențele constatate privind renunțarea la sinteză în favoarea prezentărilor ample și descriptive, insuficiența structurării cererilor și apărărilor formulate și a considerentelor din hotărârea care se atacă. În opinia sa, complexitatea cauzelor, cererile și apărățile partilor expuse pe zeci de pagini nu permit o sinteză a acestora, fără riscul omisiunii unor motive ale căii de atac. Totodată, invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în sensul că doar prin prezentarea argumentelor partilor se poate asigura justiciabililor convingerea că au fost mod real examinate cererile și apărățile formulate.

Cu privire la aceste deficiențe, Comisia de soluționare a contestațiilor remarcă faptul că observațiile din raportul de evaluare, în sensul preluării ca atare a considerentelor hotărârilor atacate ori a susținerilor partilor sunt corecte, majoritatea hotărârilor fiind în acest mod redactate. De altfel, candidatul contestator nici nu afirmă contrariul celor reținute în raportul de evaluare.

Cât privește justificarea oferită de candidatul-contestator, anume că doar în această modalitate de redactare a hotărârii se asigură partilor aflate în litigiu convingerea că au fost în mod real „ascultate” și se evită eventuale căi extraordinare de atac, Comisia de soluționare a contestațiilor reține că nu este de natură să infirmă constatarea relativă la deficiențele privind capacitatea de sinteză.

Asigurarea garanției dreptului la un proces echitabil la care se referă art.6 par.1 din Convenția europeană a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului presupune o analiză de către judecător a cauzei a susținerilor partilor formulate prin intermediul căilor de atac și nu reproducerea integrală hotărârilor anterioare ori preluarea necenzurată a conținutului tuturor actelor procesuale depuse de par. Curtea Europeană a Drepturilor Omului reține că ”notiunea de proces echitabil impune ca o instanță internă care și-a motivat decizia pe scurt, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță de grad inferior sau altfel, să fi examinat, totuși, în mod real chestiunile esențiale supuse atenției și să nu se mulțumească să confirme pur și simplu concluziile unei instanțe de grad inferior”(hotărârea Helle împotriva Finlandei, pct.60).

Fata de aceste considerente, se impune menținerea punctajului acordat la acest criteriu.

b) Coerența în exprimare

Candidatul-contestator critică observația privind diluarea coerenței în exprimare prin redarea integrală textelor legale incidente și aplicarea unei penalizări pentru acest motiv. Se arată că redarea textelor

legale in cuprinsul hotararilor judecatoresti este justificata, intrucat permite partilor intelegerea considerentelor, precum si verificarea formei corecte a normei avute in vedere la solutionarea cauzei, ipoteza unor modificari succesive.

Comisia de solutionare a contestatiilor valideaza argumentele din raportul de evaluare privind reproducerea repetata, fara a fi necesara, a unor texte legale in cadrul considerentelor sentintei atacate ori in cuprinsul intampinarii, acte de procedura care trebuie prezentate intr-o forma sintetizata cuprinsul hotararii pronuntate in calea de atac.

Totodata, candidatul nu contesta exemplele selectate in raportul de evaluare pentru a ilustra acea deficiente privind coherenta in exprimare.

Pe de alta parte, Comisia de solutionare a contestatiilor constata ca depunctarea la acest criteriu nu fost justificata doar de motivul invocat prin contestatie, ci si de alte deficiente si anume in legatura cu lipsirea de eficienta a dispozitiilor art.499 Cod procedura civila in redactarea deciziilor de recurs cu neobservarea erorilor de tehnoredactare, aspecte care nu au fost contestate.

Fata de aceste considerente, se impune mentinerea punctajului acordat la acest criteriu.

c) Argumentatia din punctul de vedere al claritatii si logicii

Candidatul-contestator apreciaza ca nu este corecta depunctarea pentru aceleasi deficiente ale hotararii analizate constatate si in cadrul criteriilor anterioare, de la punctele a) si b). Argumentat contestatorului este generica, o simpla afirmare a dezacordului, fara o argumentare din care sa rezulte caracterul eronat al evaluarii.

In raportul de evaluare se arata ca, in unele hotarari, este umbrita claritatea demonstratiei prin lipsa unei sintetizari a parcursului procesului, inserarea unor texte legale si existenta unor erori de tehnoredactare aspecte retinute si in cadrul celorlalte criterii de evaluare, care sunt apreciate in sensul ca sunt de natura sa intrerupa cursul rationamentului urmarit si sa ingreuneze intelegerea ideii prezentate.

Comisia de solutionare a contestatiilor retine ca modul de redare a datelor esentiale ale litigiului, lipsa unui continut armonios si inchegat al expunerii afecteaza in mod inevitabil si calitatea exprimarii, prin urmare nu este gresita argumentarea depunctarii prin referirea la deficiente semnalate si in cadrul celorlalte criterii de evaluare instituite prin dispozitiile regulamentare.

Fata de aceste considerente, se impune mentinerea punctajului acordat la acest criteriu.

d) Verificarea respectarii termenelor rezonabile de solutionare a cauzelor si de redactare a hotararilor

Candidatul-contestator solicita redimensionarea punctajului, in acord cu continutul apreciativ raportului de evaluare ce exclude ratiunea unei penalizari.

Confirmand sustinerile candidatului-contestator, Comisia de solutionare a contestatiilor constata ca intr-adevar, cu referire la acest criteriu, se consemneaza ca intarzierile in redactarea hotararilor sunt nesemnificative, prin urmare nu au condus la afectarea termenului rezonabil de solutionare a cauzelor iar ca apreciere generala, se retine ca activitatea candidatului s-a situat peste media sectiei, astfel cu rezulta din indicatorii activitatii desfasurate raportati la media instantei (de ex. numarul de cauze la care candidatul a participat in anul 2017 -565/443, in anul 2019 -714/560, in anul 2020 -760/463). In acest context, se impune majorarea punctajului acordat de la 4,5 la 5 puncte.

Punctaj total in urma solutionarii contestatiei: 43 puncte.

Data:

14.03.2023

**Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluarea
pentru Secția a II-a Civilă**